IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki
(nr 123)
z dnia 22 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 123)

22 czerwca 2022 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Jakuba Rutnickiego (KO)**, przewodniczącego Komisji oraz **Dariusza Olszewskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej oraz ustawy o grach hazardowych (druki nr 2353 i 2363);

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r.;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie:

1) części budżetowej 40 – Turystyka:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,

2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 550 – Hotele i restauracje:
– wydatki,
b) 630 – Turystyka:
– dochody i wydatki,

3) państwowej osoby prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej,

4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów,

5) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,

6) części budżetowej 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37;

7) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna – wydatki,

8) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów,

9) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu,

10) planów finansowych państwowych osób prawnych:
a) Polskiej Agencji Antydopingowej,
b) Polskiego Laboratorium Antydopingowego,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Ramęda** i **Edyta Prawica** naczelnicy wydziałów w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Różycki** wiceprezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Witold Roman** dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu wraz ze współpracownikami, **Michał Rynkowski** dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej, **Dorota Kwiatkowska** dyrektor Polskiego Laboratorium Antydopingowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Mam zapisaną panią minister Krupkę, ale jej nie widzę. Witam niezawodnego pana ministra Andrzeja Guta-Mostowego. Witam panią Monikę Jakóbczyk – dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Witam pana Piotra Gałązkę – dyrektora Departamentu Prawnego w MSiT, zastępcę dyrektora Departamentu Turystyki w MSiT Bartłomieja Karolczyka, dyrektora Departamentu Infrastruktury Sportowej pana Marcina Żyłowskiego, panią koordynator zespołu ds. finansowych w Departamencie Sportu Wyczynowego w MSiT Renatę Dutkiewicz-Wiśniewską, zastępcę dyrektora Departamentu Sportu dla Wszystkich w MSiT panią Martę Szulińską. Witam dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej Michała Rynkowskiego, dyrektor Polskiego Laboratorium Antydopingowego panią Dorotę Kwiatkowską, pana Marka Majkucińskiego głównego księgowego POLADA, dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu pana Witolda Romana, panią Magdalenę Latos główną księgową COS, wiceprezesa Polskiej Organizacji Turystycznej pana Marcina Różyckiego. Dużo jest dziś gości, szanowni państwo, więc trochę jeszcze będzie powitań. Witam panią Joannę Węglarczyk dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju POT, pana Marka Szymalę – zastępcę dyrektora Departamentu Administracji i Finansów POT. Witam dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Piotra Prokopczyka, doradcę ekonomicznego w tym departamencie Grzegorza Jasionka, główną specjalistkę kontroli państwowej tego departamentu Olgę Michalecką. Witam też panią Monikę Szczęsną główną specjalistkę w Departamencie Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów, naczelnika wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej MF pana Arkadiusza Ramędę oraz naczelnik wydziału w tym departamencie Edytę Prawicę. Witam szanownych państwa i wszystkich zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji wobec niewniesienia do nich uwag. Czy są jakieś uwagi co porządku obrad Komisji? Pan przewodniczący.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam zmianę i proszę o wpisanie do punktu drugiego obrad Komisji rozpatrzenia planu pracy Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki na okres od 1 lipca do 31 grudnia br. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję. Dziś na posiedzeniu prezydium ten plan był przedyskutowany i szanowni państwo pozwolą, że to zrobimy w punkcie drugim, a w punkcie pierwszym rozpatrzymy poprawki, które były zgłoszone podczas posiedzenia plenarnego. Wszyscy posłowie mają do wglądu plan pracy i jest on do państwa dyspozycji.

W punkcie pierwszym, w związku ze zgłoszoną na posiedzeniu plenarnym poprawką rozpatrzymy poprawkę złożoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej oraz ustawy o grach hazardowych – druki nr 2353 i 2363. Ta poprawka została zgłoszona przez klub Koalicji Obywatelskiej. Bardzo proszę posłów wnioskodawców o przedstawienie treści tej poprawki. Głos ma pan poseł Grabczuk.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Proszę państwa, to tylko jeden przepis, który *de facto* poszerza kompetencje. Chodzi o to, aby w tym mogli również uczestniczyć inni polscy sportowcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję. Chodzi o rozszerzenie katalogu. Chciałbym po tym wystąpieniu posła zgłaszającego poprawkę poprosić o stanowisko rządu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dostrzegając pewne pozytywne aspekty tej poprawki i pewną słuszność, nie wykluczając, że ten program na Komisji i na mównicy sejmowej może ulec w przyszłości pewnym istotnym modyfikacjom, na tym etapie nie możemy jako rząd wesprzeć tejże poprawki. Chciałbym podkreślić, że reprezentuję projekt, który został zatwierdzony przez wszystkie gremia Rady Ministrów, komitet stały i wszystkie inne ośrodki analityczne rządu i dlatego nie mam nawet uprawnienia, aby w taki istotny sposób poszerzać zakres tejże ustawy.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję. Myślę, że duchem tego było uwzględnienie jak największego katalogu sportowców i tak też wynikało z naszej debaty. Zdajemy sobie sprawę, że presja czasu jest duża i chcemy, aby osiągnąć maksymalną liczbę drużyn i zawodników, którzy mogą w sposób ogólnoświatowy promować walory turystyczne Polski. Warto to uwzględnić. Panie ministrze, w planie pracy przyjęliśmy, że we wrześniu spotkamy się z POT i omówimy kwestie techniczne, jak to wszystko dalej się układa. Na pewno będziemy państwa o to pytali. Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne czy ma uwagi do rozpatrywanej poprawki.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł wnioskodawca. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Myślałem, że pan minister zechce poprzeć ten wniosek. Proszę państwa, czego dotyczy wniosek? Chodzi dziś o to, że skoro mamy taki projekt ustawy, to wykorzystajmy wszystkie zasoby polskich sportowców, jakie możemy. Projekt, który dziś państwo przedstawili dotyczy wyłącznie drużyn sportowych, ale przykładowo taka zawodniczka jak Iga Świątek czy Hubert Hurkacz, czy nasi skoczkowie, nie uczestniczą w drużynowych pucharach w klubach. De facto, jeśli przyjmiemy ten projekt ustawy, który państwo zaproponowali, wyklucza on wszystkich polskich sportowców, którzy nie uczestniczą w rozgrywkach

drużynowych. Panie ministrze, uważam że to bardzo bezpieczny przepis. Mamy określoną kwotę środków finansowych i rozumiem, że w ramach tych kwot będziemy mogli się zamknąć, ale nie zamykajmy dziś drogi do promocji: polskiej turystyki, Polski, przez wszystkich zawodników, również tych, którzy odnoszą bardzo duże sukcesy w sportach indywidualnych. To dotyczy również bardzo dużej grupy lekkoatletów, pływaków. Jest naprawdę bardzo wielu polskich sportowców, którzy mogą w sposób właściwy promować polską turystykę, a do tego nawiązujemy. Przepis, który proponujemy będzie na pewno dużo lepszym niż ten, który państwo proponują, gdyż wyklucza on większość polskich sportowców, również medalistów i mistrzów olimpijskich i mistrzostw świata. Bardzo proszę, aby zechcieli się państwo pochylić nad tym problemem, abyśmy nie musieli za kilka miesięcy wracać do tego samego projektu ustawy, abyśmy nie skłócali środowiska sportowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze pan minister ewentualnie chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Szanowni państwo, w takim razie przystąpimy do głosowania. Będziemy głosowali ręcznie, bez użycia kart i po prostu będziemy podnosili ręce.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie przez Sejm zgłoszonej poprawki. Kto jest za przyjęciem przez Sejm tej poprawki? (12) To jest rekomendacja Komisji. Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Grabczuka jako osobę, która tę poprawkę przedstawiała. Czy są ewentualnie inne propozycje?

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Jeśli można, chciałbym zgłosić pana przewodniczącego, który by kontynuował swoją pracę, którą rozpoczął na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

W takim razie mamy dwie kandydatury – pana posła Grabczuka i pana przewodniczącego Matusiaka. Szanowni państwo, będziemy głosować po kolei. Zaczniemy od posła Matusiaka, który by kontynuował pracę, a potem przegłosujemy kandydaturę pana posła Grabczuka.

Kto jest za tym, aby posłem sprawozdawca był poseł Grzegorz Matusiak?

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

A tutaj?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Jeszcze raz proszę wszystkich o podniesienie ręki. Dwanaście.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Czyli wtedy też musiało być dwanaście.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Trzeba zrobić reasumpcję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dobrze. Jest 12 głosów za. Kto jest przeciw tej kandydaturze? (9)

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Michał raz jest za, a drugi raz jest przeciw. Grzesiu, widzisz?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Kto się wstrzymał? (1) Stwierdzam, że kandydatura posła Grzegorza Matusiaka uzyskała większość, zatem posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Matusiak.

Szanowni państwo…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

W kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):
Bardzo proszę.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
W związku z sytuacją, że pracownik się pomylił, istnieje duże prawdopodobieństwo, że mogła być pomyłka przy pierwszym głosowaniu. Chciałbym poprosić o reasumpcję. Oczywiście biuro… Sytuacja jest taka, że była pomyłka i mogła być też pomyłka w pierwszym głosowaniu. Jest duże prawdopodobieństwo.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):
Było jedenaście, a jest dwunastu posłów.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Są prawnicy, niech ich pan zapyta, panie przewodniczący.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):
Poseł Marczułajtis wyszła.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):
Dobrze. Szanowni państwo, pani poseł Marczułajtis na pewno brała udział w głosowaniu. Podczas głosowania tych uwag nie było. Niestety nie mamy przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):
Przedstawiciel Biura Legislacyjnego jest.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):
Już właśnie chyba nie ma, panie przewodniczący.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):
Jest.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):
Wyszedł.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):
Nie ma w tej chwili przedstawiciela biura i nie odnoszę wrażenia, aby były podstawy do ewentualnej reasumpcji, bo wynik głosowania jest inny, ale przypominam, że kilka minut temu na posiedzeniu była np. pani poseł Marczułajtis, która brała udział w głosowaniu, a teraz już jej nie ma. Szanowni państwo, jeszcze pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, naprawdę świat się nie zawalił. Posłowie PiS, przyjmijcie normalnie, że przegraliście. Pana posła Matuszewskiego, jeśli zgłasza taki wniosek, bardzo bym prosił, aby powiedział na podstawie jakiego przepisu regulaminu i w którym miejscu regulamin Sejmu mówi, że być może ktoś się pomylił. Naprawdę, nie niszczmy tej Komisji i Sejmu.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):
Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):
Szanowni państwo, głosowanie miało miejsce i raczej uważam…

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):
Był wniosek formalny o reasumpcję i trzeba to przegłosować.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):
Ale na podstawie jakich…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Na podstawie regulaminu Sejmu. Tu jest monitoring i wszyscy mogą to sprawdzić. Głosowanie nie było dobrze policzone. Nie możemy sobie pozwolić na to…

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, możemy zrobić przerwę. Momencik, spokojnie.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Zgłaszam wniosek o reasumpcję i proszę go przegłosować.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Proszę wskazać artykuł regulaminu Sejmu, na który pan się powołuje.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Proszę pana, niech pan sobie poczyta regulamin Sejmu, panie Zimoch i pan będzie wiedział który paragraf, a nie tylko artykuł.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący Matuszewski, jeszcze raz, jeśli składa się wniosek, to trzeba go uzasadnić, na podstawie jakiego przepisu, a nie na podstawie widzimisię.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Jakby pan znał regulamin, to by pan wiedział, że nie potrzeba uzasadniać.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, proszę, te emocje nie są w tej chwili potrzebne. Ogłaszam 5 minut przerwy i za 5 minut wrócimy do procedowania. Proszę prezydiantów do mnie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, mam propozycję. Chcemy, aby przedstawiciele Biura Legislacyjnego pojawili się na posiedzeniu Komisji i przedstawili jednoznaczną interpretację, ale chciałbym, abyśmy nie czekając mogli dalej kontynuować omawianie kolejnych punktów posiedzenia. Gdy przedstawiciele biura się pojawią albo do tematu wrócimy, albo podejmiemy inną decyzję. Legislator ma być za 2 minuty. W tym czasie przystąpimy do przegłosowania planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia. Życie nie lubi próżni, więc możemy te 2 minuty wykorzystać na dalszą pracę. Szanowni państwo, wrócimy jeszcze oczywiście do pkt 1, ale chciałbym abyśmy teraz rozpatrzyli projekt planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia. Otrzymali państwo te materiały i prezydium nad tym się pochyliło i przedyskutowało ten plan. Czy są jakieś uwagi do planu pracy Komisji na drugie półrocze roku 2022? Naprawdę, panie pośle? Okej. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Mam uwagę do procedowania podczas dzisiejszej Komisji. Mieliśmy głosowanie, pan jest przewodniczącym, wszystko odbyło się zgodnie z *lege artis*, w duchu olimpizmu. Apeluję do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, aby też w takim duchu fair play podchodzili do naszych głosowań, że nie zawsze jak wygrywacie, a akurat dziś przegraliście, czy to są sądy powszechne, czy w dzisiejszym głosowaniu, to trzeba uznać.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Wyrok jest sprawiedliwy, bo uzyskaliście to, co chcieliście.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Warto ten temat zamknąć wcześniej.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dajcie się wypowiedzieć.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Panie przewodniczący, myślę że trzeba podjąć męską decyzję i zakończyć ten temat z głosowaniem, bo nie widzę w ogóle możliwości jakiejkolwiek reasumpcji.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, aby nie było jakichkolwiek wątpliwości, za minutę pojawią się tu przedstawiciele służb prawnych polskiego Sejmu i ta sprawa…

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

To są skutki zdalnego głosowania.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Panie przewodniczący, to nie było zdalne, tylko ręczne głosowanie. W razie czego wrócimy do tego tematu. Proszę uzbroić się jeszcze w chwilę cierpliwości. Wrócimy do tego punktu. Nie chciałbym, aby odbyło się to na tle emocji, które teraz temu towarzyszą. Zdaję sobie sprawę, że wyniki trzeba respektować, ale szanowni państwo pozwolą, że przedstawiciele biura się wypowiedzą. Chciałbym zakończyć kwestię uwag do planu pracy Komisji. Jeśli takich uwag nie ma to stwierdzam, że Komisja przyjęła plan pracy na drugie półrocze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Andrzej Gut-Mostowy:

Przepraszam, panie przewodniczący. Mam jedną uwagę.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

W planie pracy w pkt 21 jest rozpatrzenie informacji na temat strategii rozwoju efektywności i rezultatów funkcjonowania klas sportowych. Wiodącym w tym temacie jest Ministerstwo Edukacji i Nauki. Ministerstwo Sportu i Turystyki jest instytucją wspierającą. Nie jestem pewny czy powinniśmy w ten sposób procedować ten punkt.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Czy jest jakaś konkretna sugestia w jaki sposób powinien on być zmieniony, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

To są zadania ministra edukacji. Rozumiem, że jeśli Komisja jest zainteresowana tym tematem, to absolutnie nie sugerujemy i nie mamy kompetencji, aby mówić, żeby się tym nie zajmowała, ale poddaję pod rozwagę, że MEiN powinno być tu wiodącym resortem.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Oczywiście, panie ministrze. Wiodącym resortem będzie MEiN. Myślę, że nie ma problemów w tej kwestii.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

Jest też to sugestia stosownych departamentów naszego ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Jako MSiT oczywiście państwa zaprosimy, ale nie będzie trzeba przygotowywać materiałów, bo za to będzie odpowiedzialne MEiN. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, stwierdzam przyjęcie planu pracy Komisji na drugie półrocze 2022 roku.

Kiedy możemy się spodziewać pana mecenasa? Rozumiem, że możemy przejść…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Możemy, ale jeśli pan przewodniczący pozwoli, pan poseł Szewiński wypowiedział się trochę w sposób niesportowy. Panie pośle, jest tu monitoring i żadna interpretacja prawna nie może spowodować, że nie będziemy mogli zobaczyć kto tu był i jakie były głosy. Jest wtedy *fair play*. W sporcie coraz bardziej wykorzystuje się monitoring, gdy jest problem z bramką lub faulem. Na tym posiedzeniu był potężny faul i nie ma możliwości, abyśmy nie zrobili reasumpcji. Można się śmiać, ale prawda jest taka, że wynik był po prostu nieprawidłowy. To był faul.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Trzeba się nauczyć przegrywać.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, bardzo proszę, ale chciałbym abyśmy poczekali na biuro. Jeśli podejdziemy do kwestii analizy monitoringu to możemy jeszcze dużo czasu spędzić na tej sali, ale jeśli będzie trzeba, wyjaśnimy tę sprawę. Bardzo proszę mój sekretariat, aby w trybie jak najszybszym przedstawiciele biura mogli znaleźć się na sali. Pan poseł Łącki, bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, korzystając z sytuacji, że jeszcze planu pracy nie przegłosowaliśmy, a wydaje mi się, że powinniśmy…

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Został zatwierdzony.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Został przyjęty.

Poseł Artur Łącki (KO):

Został przyjęty, a nie przegłosowany. Chciałem wszystkim państwu przypomnieć, że mamy Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Mam tu 22 punkty planu pracy na następne półrocze i 21 z nich dotyczy sportu, a jeden turystyki, jest to sprawozdanie prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej. Może zachowalibyśmy proporcje i zajęli się również turystyką i ludźmi, którzy w niej pracują?

Panie przewodniczący, może dałoby się włączyć do tematów pracy na przyszłe półrocze taką kwestię: zapytanie ministra infrastruktury o wyjaśnienie kwestii drugiej tarczy finansowej, która została przyznana branży turystycznej? Miała zostać rozliczona do kwietnia 2022 roku, ale nie została. Została przesunięta na koniec czerwca i nic nie słychać o tym, aby była rozliczona. Wisi teraz ludziom jako kredyt niespłacony i powoduje, że niektórzy nie mają zdolności kredytowych. To jest ważna kwestia dla wielu tysięcy przedsiębiorców i chciałbym, aby Komisja się tym zajęła. Dziwię się, że przewodniczący podkomisji do spraw turystyki nie zajmuje się tą ważną dla wszystkich, którzy pracują w turystyce sprawą. Jeszcze raz chciałbym przypomnieć i mówiłem o tym z mównicy sejmowej, że turystyka, łącznie z pochodnymi, czyli gastronomią i częścią transportu to ponad 10% polskiego PKB. Może weźmy pod uwagę nie to, że ja to mówię, tylko te 10% PKB przekona panie i panów posłów z PiS, aby jednak włączyć ten punkt do planu pracy i pana też.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Panie pośle, abyśmy mieli jasność, miesiąc temu zostały wysłane SMS i e-maile do wszystkich członków Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, w celu przedstawienia propozycji do planu pracy. Każdy z posłów miał prawo zgłosić odpowiednie punkty, którymi mielibyśmy się zająć. Jeśli chodzi o kwestie turystyki, to ten punkt, jeśli byłby zgłoszony, to by nie było żadnego problemu, abyśmy mieli.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, rozumiem, ale ja jestem członkiem trzech komisji. Jedno zdanie, w pozostałych dwóch komisjach mamy posiedzenie dotyczące planu pracy, na którym rozmawiamy na temat tych wszystkich rzeczy, które są do niego wkładane i poddaje się go pod głosowanie i tworzy na tym ostatnim posiedzeniu. Myślałem, że tu też będziemy głosowali i przed głosowaniem dostanę możliwość wypowiedzenia się i ewentualnego wprowadzenia zmian.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Była taka możliwość.

Poseł Artur Łącki (KO):

Nie była.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Panie pośle, czy pan jest obecny? Było o to pytanie.

Poseł Artur Łącki (KO):

Ale dlaczego jesteście tacy zdenerwowani? Żyłka panu pęknie i będzie tu jakiś problem i będzie trzeba karetkę wzywać. Spokojnie.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Nie, spokojnie, bo pan obraża, nawet samego przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Spokojnie. Szanowni państwo, mamy podkomisję stałą do spraw turystyki i jak pan poseł Łącki miał przyjemność, wspólnie uczestniczyliśmy w jej posiedzeniu dwa tygodnie temu.

Myślę, że to było bardzo udane posiedzenie podkomisji i dotknęliśmy problemu i dość szybko ten temat był poruszony, jeśli chodzi o kwestie pomocy hotelarzom na granicy polsko-białoruskiej. Szanowni państwo, między innymi po to mamy podkomisje stałe, zajmujące się poszczególnymi tematami, aby te tematy móc tam poruszać. Uprzejmie informuję pana posła, że przyjęcie planu pracy nie powoduje tego, że mamy zamknięty katalog. Nie ma żadnego problemu panie pośle, w związku z naszą dzisiejszą pracą na prezydium kilka punktów zostało połączonych, jeśli będą bardzo ważne bieżące sprawy, którymi powinna zająć się cała Komisja, abyśmy się tym zajęli. Bardzo proszę prezydiantów i członków podkomisji, aby przygotowali program pracy poszczególnych podkomisji na to półrocze. Myślę, że zgadzamy się w pełni, że kwestia turystyki to gigantyczna gałąź PKB. Zdajemy sobie sprawę z liczby problemów branży. Po to, ceniąc wagę tej branży, mamy podkomisję stałą. Szanowni państwo, uwag co do planu pracy nie było i uważam go za przyjęty. Tak jak powiedziałem, katalog nie jest zamknięty. Pan przewodniczący chciał zabrać głos.

Poseł Piotr Uruski (PiS):

Dziś zgłosiliśmy taki projekt prezydium Komisji, aby podkomisja zajęła się tym tematem i chętnie się tego podejmiemy. Realizujemy te propozycje i zadania jedno po drugim.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, temat prac na drugie półrocze został zamknięty i plan mamy przyjęty. Obecni są już przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Zgłoszona została pewna wątpliwość na etapie głosowania poprawki, która zgłoszona była przez pana posła Grabczuka i która uzyskała większość, a posłowie Prawa i Sprawiedliwości – pan przewodniczący Matuszewski – chciał przeprowadzić reasumpcję tego głosowania. Chciałem zapytać – aby nie było jakichkolwiek wątpliwości – czy taka reasumpcja jest możliwa i czy te wyniki głosowania powinny zostać przyjęte.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Najpierw trzeba chyba jeszcze drugą stronę zapytać, jak pan prawnik może rozwiązać problem.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo proszę o zabranie głosu, panie pośle, a następnie Biuro Legislacyjne proszę o interpretację tej sytuacji.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Sytuacja była taka, że głosowanie się odbyło, pracownik przez pomyłkę – wszyscy to widzieliśmy i możemy to sprawdzić na monitoringu – nie policzył jednego posła, który głosował za. Przegraliśmy głosowanie i poprosiliśmy o reasumpcję, bo w drugim głosowaniu była podobna sytuacja, ale jeden z posłów zwrócił uwagę pracownikowi i rzeczywiście jednego posła nasz pracownik przez pomyłkę nie policzył. W związku z tym tamto głosowanie już było wygrane. W związku z tym domagamy się reasumpcji, bo uważamy, że to głosowanie po piłkarsku było faulem i nie było *fair play*. W ramach dowodu możemy poprosić o nagranie z monitoringu i wszystko będzie jasne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, nie było tak, że od razu po tym głosowaniu były uwagi, ale dopiero zrodziły się w trakcie kolejnego. Szanowni państwo, bądźmy precyzyjni. Chciałbym oddać głos Biuru Legislacyjnemu, aby wypowiedziało się w tym temacie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Szanowni państwo, instytucja reasumpcji głosowania na komisji nie znajduje w regulaminie Sejmu zastosowania czy odesłania do reasumpcji głosowania na sali plenarnej, na posiedzeniu Sejmu i tych wymogów czy obostrzeń, które towarzyszą reasumpcji głosowania na posiedzeniu plenarnym Sejmu nie należy stosować w związku z tym, że nie ma takiego odesłania, regulamin nie przewiduje takiej instytucji na posiedzeniu komisji. W tym przypadku mamy do czynienia z zaopiniowaniem przez Komisję poprawki zgłoszonej na drugim czytaniu, więc tu też nie może być mowy o powrocie do ponownego rozpatrzenia danej sprawy w rozumieniu rozpatrywania poszczególnych artykułów przy projekcie ustawy.

W praktyce parlamentarnej zdarzają się przypadki reasumpcji głosowania na posiedzeniach komisji sejmowych. Mimo że regulamin nie przewiduje tego rodzaju instytucji, tego rodzaju przypadki się zdarzają i wydaje się, że w tej sytuacji Komisja powinna, w przypadku wątpliwości co do głosowania podjąć stosowną uchwałę co do samej reasumpcji głosowania. Tak jak powiedziałem, regulamin nie przewiduje takiej instytucji na posiedzeniu samej komisji, ale zdarzały się tego rodzaju przypadki w praktyce parlamentarnej. Trudno to nazywać zwyczajem parlamentarnym, ale tego rodzaju przypadki były i nie można o tym zapominać. Wydaje mi się, że w przypadku, jaki miał miejsce na posiedzeniu Komisji, jeśli Komisja zdecydowałaby w drodze uchwały o podjęciu reasumpcji, to w odrębnym głosowaniu należałoby tego rodzaju głosowanie przeprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Mam pytanie do pana mecenasa: Co świadczy o wyniku, czy stan faktyczny i podniesione ręce i oddane głosy czy ogłoszenie wyniku przez pracownika biura?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Ogłoszenie przez przewodniczącego Komisji.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Przewodniczący liczył?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, było to policzone. Przecież jak powiedziano, regulamin nie zakłada możliwości reasumpcji. Będzie to kontynuowane na posiedzeniu Sejmu, więc myślę, że nie będzie problemu. De facto nie mamy możliwości regulaminowej wrócić do tego głosowania, a pracując w Komisji musimy opierać się na regulaminie. Myślę, że taka jest rekomendacja Komisji, a przecież Sejm w jutrzejszych głosowaniach o tym zadecyduje. Pan przewodniczący Baszko, bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, na pewno po okresie COVID-19 nieczynne jest elektroniczne głosowanie. Wtedy zaznaczone było kto jak głosuje. W tym przypadku pomyłka wystąpiła nawet przy jednym głosie. Zwróciłem uwagę na ten jedenasty, a dwunasty nie został policzony i zauważony. To jest pomyłka ludzka i mówimy o *fair play*. Zacznijmy *fair play* od siebie. Każdemu może się zdarzyć niepoliczenie głosu. Proponuję, aby każdy kto głosował za niech wstanie i powie imiennie i wtedy mamy *fair play*.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, składam wniosek o reasumpcję i można go poddać pod głosowanie, zgodnie z sugestią. Zakończymy ten temat i jak to wygramy, znaczy że będziemy mogli dalej procedować.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Momencik. Aby ten wniosek mógł być zgłoszony, muszę mieć jasność. Pan z Biura Legislacyjnego mówił o pewnym zwyczaju, ale też, że nie ma tego w regulaminie. Chodzi o to, abyśmy stosowali prawo. To dla mnie ważne, czy ten wniosek o reasumpcję, który zgłasza w tej chwili pan zastępca przewodniczącego możemy przegłosować. Zanim jeszcze oddam głos panu mecenasowi, jeszcze pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, skończmy, bo naprawdę obserwują nas sportowcy. Głosowanie dotyczyło bardzo istotnej sprawy. Naprawdę tracimy czas. Wprawdzie pan przewodniczący Matuszewski mówił, żebym czytał i żeby inni czytali regulamin, a pan mecenas powiedział, że w regulaminie Sejmu nie ma takiego przepisu. Naprawdę nic się nie stało. Tak się nieraz zdarza.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Ale pan mecenas jeszcze coś powiedział.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ja panu nie przeszkadzałem, panie przewodniczący. Tak się zdarza, nawet i w sporcie, że ten silniejszy przegrywa. Na tym polega sport i niespodzianka.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Ręką też gola można strzelić.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Można wziąć w ręce piłkę i gol jest.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, głosowanie na sali sejmowej będzie kluczowe. To jest wyłącznie rekomendacja.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Chce pan wygrać przez oszustwo?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Pan poseł Czarnecki i chciałbym powoli zmierzać do końca, bo mamy dziś bardzo rozbudowane posiedzenie. Myślę, że poprawka posła Grabczuka była rozszerzająca, z takim dobrym duchem ze strony ministerstwa. Kto wie, może dzięki dzisiejszej dyskusji i naszej rekomendacji pomożemy wielu innym sportowcom, a przede wszystkim promocji polskiej turystyki na świecie. Głos ma pan poseł Czarnecki.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Dosłownie jedno zdanie. Skoro według Biura Legislacyjnego i faktycznie w regulaminie nie ma zapisanego w jaki sposób ma przebiegać reasumpcja w ramach głosowań na Komisji, czemu nie można zastosować wykładni rozszerzającej art. 189, gdzie są opisane te zasady? Nie widzę problemu – możemy zebrać 30 posłów i jeszcze raz to przegłosować.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dobrze. Szanowni państwo, panie pośle, powtarzam że to tylko rekomendacja, a decyzja będzie na sali sejmowej. To jest rzecz kluczowa. Musimy opierać się na regulaminie. Jeszcze pan poseł i naprawdę chciałbym kończyć ten punkt.

Poseł Przemysław Drabek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, problem polega na tym, aby to była rekomendacja i wyrażenie woli Komisji, a nie błędu ludzkiego. Wrażenie woli Komisji wskazuje wprost, że to głosowanie było błędnie policzone. Proszę mi uwierzyć, że gdybyśmy to głosowanie

przegrali nie byłoby żadnego problemu, bo decyduje sala sejmowa. Faktycznie jest sytuacja kuriozalna, że przekaz z Komisji pójdzie niewłaściwy, gdyż nie będzie zgodny z wolą osób siedzących w trakcie głosowania na tej sali. Tu jest problem.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo mają takie zdanie, a my mamy inne. Gdy było to głosowanie głosowała pani poseł Marczułajtis i później opuściła salę. Później było inne głosowanie i nie była uwzględniona pani poseł, bo jej fizycznie nie było. Nie chciałbym, aby była jakaś presja na pracowników, bo nie uważam, że nastąpił jakikolwiek błąd. Prosiłbym, aby definitywnie biuro to rozstrzygnęło albo w lewo, albo w prawo i zajmijmy się kolejnymi punktami.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak jak wspomniałem w swoim poprzednim wystąpieniu, praktyka parlamentarna pokazuje, że tego rodzaju przypadki miały miejsce i w związku z tym wniosek o reasumpcję należy uznać za dopuszczalny. Odpowiadając na propozycję zastosowania art. 189 regulaminu Sejmu, w przepisach dotyczących posiedzeń komisji nie ma odesłania w zakresie prac komisji sejmowych, nie ma odesłania do tego przepisu i tego przepisu Biuro Legislacyjne rekomenduje nie stosować. Wracając do pierwszego pytania, tego rodzaju wniosek o reasumpcję należy w związku z praktyką i mimo braku w regulaminie Sejmu tej instytucji należy uznać za dopuszczalny.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, zgodnie ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Jeszcze raz składam wniosek o reasumpcję tego głosowania.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Rozumiem, że teraz będziemy poddawali pod głosowanie sam wniosek o reasumpcję, a nie jeszcze samą treść poprawki.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania, jeśli chodzi o reasumpcję. Bardzo proszę o podniesienie rąk. Nie wszyscy posłowie mają przy sobie karty i nie chciałbym, aby były z tym związane kolejne problemy.

Kto jest za przyjęciem wniosku? Głosujemy za pomocą podniesienia ręki. Dajcie już spokój, bo 40 minut rozmawiamy na temat rzeczy, która dawno powinna być załatwiona. Kto z pań i panów posłów jest za reasumpcją głosowania poproszę o podniesienie ręki? Jak jest ktoś przeciw, to nie jest za, panie pośle – taka prośba. Czternaście. Kto jest przeciw? (13) Przepraszam, ja byłem przeciw. Czy jeszcze raz? Bardzo proszę wszystkich posłów o głosowanie przeciw. Rozumiem, że jest duża presja i późna godzina. Jeszcze raz, ci, którzy byli przeciw, ręka w górę. Gosia, trzymaj cały czas. Trzynaście za i trzynaście przeciw.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Czternaście było za.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Okej.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Zmęczony jest pan przewodniczący, może się zamienimy.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Czy ktoś się wstrzymał? (0)

14 posłów jest za wnioskiem o reasumpcję, 13 było przeciw. Stwierdzam, że wniosek o reasumpcję przeszedł. Powtórzymy głosowanie.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie przez Sejm zgłoszonej poprawki.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Nie Sejm…

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Przez Sejm, bo to jest rekomendacja, którą przedstawia Komisja. Kto jest za przyjęciem przez Sejm tej poprawki, poproszę o długie i ciągłe trzymanie ręki w górze. Bardzo proszę, głosujemy. 13 za. Kto jest przeciw, bardzo proszę o podniesienie ręki i długo trzymanie jej w górze. Kto z państwa się wstrzymał? Nikt się wstrzymał.

Za oddano13głosów, 14 było przeciw. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana przez Komisję negatywnie.

Komisja będzie miała teraz za zadanie wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Wybraliśmy.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Wybraliśmy Grzegorza.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dobrze. Tu już reasumpcji nie było. Ten punkt mamy więc za sobą.

Przechodzimy do punktu trzeciego.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne może już iść?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Mam taką nadzieję. Teraz rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania Komisji.

Bardzo proszę, przystępujemy do rozpatrzenia tego punktu. W trakcie jego rozpatrywania proponuję następujący sposób procedowania: krótkie przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez przedstawicieli dysponenta, przedstawienie przez przedstawicieli NIK najistotniejszych informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie kolejnych części, wystąpienie posła koreferenta i zgłoszenie przez niego wniosku o pozytywne bądź negatywne zaopiniowanie danej części, dyskusja i pytania posłów, odpowiedzi przedstawiciela dysponenta części budżetu i na zakończenie rozpatrzenie wykonania budżetu przez Komisję oraz przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych w przedmiotowym zakresie. Czy są jakieś inne propozycje co do sposobu procedowania tego punktu? Nie słyszę. W takim razie proszę przedstawiciela ministra sportu i turystyki o referat dotyczący części 40 – Turystyka. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w obszarze turystyki łączne wydatki finansowane z części 40 – Turystyka wyniosły 66 512 tys. zł, wraz z wydatkami niewygasającymi w wysokości 8835 tys. zł. Wydatki te stanowią 107,6% wydatków zrealizowanych w roku 2020 i są jednocześnie wyższe o ponad 17 000 tys. od wydatków poniesionych w roku 2015. Kwota 66 512 tys. zł została w roku 2021 wykorzystana na następujące cele: dotacja dla Polskiej Organizacji Turystycznej w wysokości ponad 56 000 tys. zł; dotacja w obszarze upowszechniania turystyki w wysokości 2600 tys. zł; pozostałe wydatki w obszarze turystyki niebędące dotacjami związanymi z utrzymaniem i funkcjonowaniem urzędu, wynagrodzeniem oraz pochodnymi wynosiły ponad 7500 tys. zł; na realizację projektu Otwarte Dane Plus w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa dla perspektywy finansowej 2014–2020, w roku 2021 wydatkowano 308 tys. zł. W roku 2021 podejmowane były wysiłki w celu zwiększenia aktywności Polaków oraz odbudowania turystyki po załamaniu wynikającym z pandemii COVID-19. Zrealizowano m.in. kampanię promującą polską turystykę zarówno w kraju, jak i za granicą. Jednocześnie kontynuowano realizację zadania Polski Bon Turystyczny, służącego wsparciu polskich rodzin oraz polskiej turystyki. Z tytułu realizacji płatności Polskim

Bonem Turystycznym od początku realizacji zadania do końca 2021 roku do przedsiębiorców wpłynęły środki w łącznej wysokości prawie 2 000 000 tys. zł. Dokonywane płatności za pomocą bonu możliwe są do 30 września br. Panie przewodniczący, w sposób bardzo skondensowany przedstawiłem podstawowe informacje, zważając na to, że będą jeszcze stosowne koreferaty.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o wystąpienie.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 40 – Turystyka. W ramach kontroli budżetu państwa w 2021 roku skontrolowaliśmy 43,8% wydatków w tej części, zarówno z budżetu państwa, jak i budżetu środków europejskich. Na podstawie zbadanej próby stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w przepisach o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Jednocześnie NIK zwróciła uwagę, że w porozumieniu z dnia 16 grudnia 2021 roku zawartym przez ministra sportu i turystyki z ministrem rozwoju i technologii dotyczącym sposobu realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 40 – Turystyka, nie wskazano podstawy prawnej jego zawarcia. Zawarcie tego porozumienia było jednak konieczne dla zapewnienia ciągłości realizacji zadań przez dysponenta części 40, a niewskazanie podstawy prawnej jego zawarcia nie miało wpływu na wykonanie budżetu w tej części.

Dodatkowo NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań budżetowych za 2021 rok oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za 4 kwartał 2021 roku przez dysponenta części 40, jak również sprawozdań jednostkowych urzędów obsługujących ministra. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta wyżej wymienionej części na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wskazane w sprawozdaniach jednostkowych urzędu obsługującego ministra były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty sposób kontroli zarządczej zapewnia w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, w części 40 sprawozdań w zakresie operacji finansowych z uwzględnieniem sprawozdań urzędu obsługującego ministra. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie NIK. Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu w rozpatrywanych częściach pana posła Piotra Uruskiego. Dodatkowo bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi wnioskiem o pozytywne lub negatywne zaopiniowanie.

Poseł Piotr Uruski (PiS):

Dobrze. W części 40 budżet nie osiąga istotnych dochodów. W 2021 roku było to 2300 tys. zł. Łącznie wydatki w ramach tej części budżetowej wyniosły 57 400 tys. zł, 66 300 tys. zł przy uwzględnieniu wydatków niewygasających. Największą pozycją wśród wydatków była dotacja podmiotowa dla Polskiej Organizacji Turystycznej i stanowiła ona 47 700 tys. zł. Ponadto dofinansowywano działania związane z promocją turystyki poprzez dotacje celowe, np. działania związane z promocją oraz organizację szkoleń i kampanii promocyjnych podnoszących jakość usług turystycznych. Wykonanie wydatków wyniosło 79,5% planu po zmianach. Niepełne wykonanie planu wydatków wynikało m.in. z konieczności dostosowania realizowanych działań do warunków uwzględniających epidemię COVID-19 oraz opóźnień w realizacji niektórych zadań. Wielkość i struktura wydatków poniesionych w 2021 roku nie zmieniła się istotnie w stosunku do roku poprzedniego. W konkluzji wykonanie budżetu w 2021 roku w części 40 – Turystyka nie budzi zastrzeżeń i w związku z tym zgłaszam wniosek o zawarcie pozytywnej

rekomendacji Komisji w opinii dla Komisji Finansów Publicznych w rozpatrywanym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie referatu dotyczącego państwowej osoby prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej.

Wiceprezes Polskiej Organizacji Turystycznej Marcin Różycki:

Panie ministrze, państwo przewodniczący, szanowna Komisjo, Polska Organizacja Turystyczna w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku wykonała przychody ogółem w kwocie 63 774 tys. zł, w tym w części 40 – Turystyka 47 670 tys. zł, w tym dotacja podmiotowa 24 352 tys. zł, dotacja celowa 23 318 tys. zł. Środki otrzymane z Unii Europejskiej to 915 tys. zł, a pozostałe przychody POT to 15 189 tys. zł, w lwiej części przeznaczone na obsługę programu Polski Bon Turystyczny. W części kosztowej POT łączna kwota kosztów to 63 774 tys. zł, koszty funkcjonowania POT to 24 674 tys. zł, w tym 2670 tys. zł to koszty usług obcych, 13 340 tys. zł to wynagrodzenia pracowników POT, 1519 tys. zł ubezpieczenia społeczne, 19 tys. zł podatek VAT i 7026 tys. zł to pozostałe koszty funkcjonowania. Koszty realizacji zadań merytorycznych to 23 318 tys. zł, a pozostałe koszty 15 782 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Ponownie poproszę o zabranie głosu NIK.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

W ramach kontroli budżetu państwa nie kontrolowaliśmy planu finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę pana posła Mieczysława Baszko o koreferat w rozpatrywanym zakresie i wniosek o opinii Komisji.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, po wnikliwej analizie, jeśli chodzi o dział 630 – Polską Organizację Turystyczną wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 40 – Turystyka przez POT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję panu uprzejmie. Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę przedstawiciela ministra sportu i turystyki o koreferat dotyczący zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

W zakresie budżetów wojewodów w dziale 630 – Turystyka w roku 2021 zostały zrealizowane wydatki w wysokości 5600 tys. zł, a w dziale 550 – Hotele zrealizowano wydatki w wysokości 7284 tys. zł. Dochody wojewodów w dziale 630 – Turystyka wyniosły 180 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, wydatki budżetu państwa w dziale 550, jeśli mówimy o budżecie wojewodów wyniosły 7300 tys. zł i stanowiły 0,09% zrealizowanych wydatków ogółem w budżetach wojewodów. W wyniku przeprowadzonej w urzędach wojewódzkich kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 roku nieprawidłowości w obszarze wydatków w omawianym dziale nie stwierdzono. Mówię o dziale 550 – Hotele i restauracje. Jeśli chodzi o dział 630 – Turystyka w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w urzędach wojewódzkich nie stwierdzono nieprawidłowości. Trzeba też podkreślić, że łączne wydatki w tym dziale, jeśli chodzi o wydatki ogółem w budżetach wojewodów stanowiły 0,07%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Proszę pana posła Marka Matuszewskiego o koreferat w rozpatrywanym zakresie i wniosek do opinii Komisji.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, wykonanie wydatków budżetu państwa w 2021 roku w zakresie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów nie budzi zastrzeżeń i w związku z tym wnoszę o pozytywne rozpatrzenie i pozytywne zaopiniowanie tej części dla Komisji Finansów Publicznych. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Sportu i Turystyki o referat dotyczący części budżetowej 25 – Kultura fizyczna, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna – wydatki, części budżetowej 83 – rezerwy celowe w zakresie poz. 37. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowny panie przewodniczący, w obszarze kultury fizycznej łączne wydatki finansowane z części 25 – Kultura fizyczna, Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów wyniosły 1 270 000 tys. zł, wraz z wydatkami niewygasającymi w wysokości 1387 tys. zł. Wydatki te stanowią 105% wydatków zrealizowanych w roku 2020. Kwota 1 270 000 tys. zł została wykorzystana na dotacje w obszarze: sportu powszechnego, sportu wyczynowego, sportu osób z niepełnosprawnościami, infrastruktury sportowej, walki z dopingiem, Centralnego Ośrodka Sportu, na realizację projektu „Kibice Razem”, a także pozostałe wydatki w obszarze kultury fizycznej niebędące dotacjami, związane m.in. z utrzymaniem i funkcjonowaniem urzędu, wynagrodzeniami oraz pochodnymi. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 66 116 tys. zł. W 2021 roku istotne znaczenie w zakresie sportu wyczynowego miał udział reprezentacji Polski w Letnich Igrzyskach Olimpijskich oraz Letnich Igrzyskach Paraolimpijskich Tokio 2020, czego efektem było zdobycie 14 medali olimpijskich i 25 medali paraolimpijskich. Kontynuowane były też przygotowania do Zimowych Igrzysk Olimpijskich w Pekinie. Mając na uwadze, że sport ma olbrzymie znaczenie dla zdrowia zwiększone nakłady finansowe na sport powszechny w roku 2021 ukierunkowane zostały na aktywizację polskiego społeczeństwa poprzez upowszechnianie aktywności fizycznej.

W części 85 – Budżety wojewodów w dziale 926 – Kultura fizyczna w 2021 roku zostały zrealizowane wydatki zrealizowane ze środków uruchamianych rezerw w wysokości 5254 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo uprzejmie dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli, tak jak w przypadku części 40, w części 25 – Kultura fizyczna, pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 roku. W ramach przeprowadzonej kontroli zbadano 15,5% wydatków w części 25 i na podstawie zbadanej próby stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w przepisach o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Dodatkowo, podobnie jak w części 40 Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje prawidłowość sporządzenia łącznych sprawozdań budżetowych za 2021 rok oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 roku przez dysponenta części 25 i sprawozdań jednostkowych urzędu obsługującego ministra. Dodatkowo trzeba wskazać, że sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta wyżej wymienionej części na podstawie sprawozdań jednostkowych własnych i podległych jednostek. Kwoty wskazane w sprawozdaniach jednostkowych urzędu obsługującego ministra były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość

sporządzania sprawozdań budżetowych, sprawozdań w zakresie operacji finansowych z uwzględnieniem sprawozdań urzędu obsługującego ministra. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Jeśli chodzi o wykorzystanie środków – poz. 37 – dofinansowanie zadań w zakresie sportu powszechnego, wysokość podzielonych rezerw wedle decyzji ministra finansów to 30 000 tys. zł. Badaniem kontroli budżetowej objęto całość środków budżetowych z rezerwy celowej z poz. 37 i nie stwierdzono nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę pana przewodniczącego Tomaszewskiego o koreferat w rozpatrywanym zakresie i wniosek do opinii Komisji.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, pozwolę sobie zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na kilka aspektów, które są warte zapamiętania, kiedy analizujemy budżet państwa. Analiza budżetu państwa to po pierwsze badanie prawidłowości jego wykonania, ale jest też przesłanka w kontekście tworzącego się budżetu na następny rok. Po pierwsze, tak jak pan minister poinformował, do dyspozycji ministra sportu w części 25 z obu funduszy było 1 270 114 tys. zł – podali to państwo na str. 5 materiału – to jest 133,8% wydatków w porównaniu do 2015 roku. Ładnie to wygląda. Panie ministrze, prosiłbym, abyście w następnych materiałach – mówiłem o tym już ostatnio w sprawozdaniu – aby to nie było wybiórcze, musimy do czegoś to porównać. Porównałem sobie to do wydatków budżetu państwa – od roku 2015 do roku 2021. Wiecie, jaki wskaźnik wychodzi? Nie 133,8%, tylko 165,72%. Z tego wynika, że budżet państwa porównując 2021 rok do 2015 roku wydał o tyle więcej pieniędzy. Na sport wydaliśmy o 33% więcej, a na budżet ogółem 65%. Sport nie jest więc priorytetem tego rządu, jeśli chodzi o wydatki, do tej pory. Porównajmy to jeszcze dalej, do PKB. W 2015 roku PKB wynosiło 1 799 399 000 tys. zł, w 2021 roku 2 622 200 000 tys. zł. To wzrost o 68,6%. Tak to wygląda, jeśli chodzi o wskaźniki makroekonomiczne.

Druga kwestia, o której chciałem powiedzieć to, że sport ma dwa fundusze, COS, laboratorium oraz Polską Agencję Antydopingową. Łącznie odłożyły one do dyspozycji ministra finansów 394 534 tys. zł. Ktoś mógłby powiedzieć: dobrze rządzą, odłożyły i dały do dyspozycji ministra. Wszyscy mówiliśmy, gdy rozważaliśmy ustawę, że tylko 35% wniosków o inwestycje sportowe zostało rozpatrzonych pozytywnie. Nie ma takiej nadwyżki środków, aby tak rezerwować. To polityka, która może do końca nie jest zależna od ministra sportu, ale od polityki finansowej państwa, zwłaszcza decyzji ministra finansów, który wyznacza każdemu to, co powinien wnieść do budżetu i krótko mówiąc na ten cel zablokować. Proszę to jednak przyjąć jako sygnał, prawie 400 000 tys. zł instytucje sportowe i fundusze odłożyły i tam sobie to czeka. Oczywiście nikt nie zabrał tych pieniędzy.

Trzeci obszar to wynagrodzenia. Będę do nich wracał tak długo, aż minister położy na stół coś, co załatwi pozytywnie sprawę pracowników COS. Oto sprawozdanie, które mówi tak: średnia płaca w COS 4617 zł, wzrost do 101,7%. Następnie mamy Polską Agencję Antydopingową i średnią płacę 6090 zł, wzrost do 103,1%. Kolejna jest turystyka – 8564 zł i wzrost minimalny, do 103%. Potem jest Polskie Laboratorium Antydopingowe i średnia płaca 8726 zł i wzrost do 106,1%. Część 25 – Kultura fizyczna i sport, tu mamy 9084 zł wzrost do 120,3%. To są dane ze sprawozdania państwa. Z tego wynika, że cały czas na niekorzyść powiększa się relacja pracowników COS w porównaniu do innych. Inni nie mają za dużo, co chcę powiedzieć otwarcie. Nie jest tak, że narzekam. Ludziom, którzy pracują należy należycie zapłacić i te 9 tys. zł w MSiT czy 8564 zł w części turystyka jest dobre. Panie ministrze, należałoby dążyć do poziomu części 40, skoro jesteśmy pod jednym ministrem, aby pensje były w pobliżu siebie, aby nie było znaczącej różnicy w tych wynagrodzeniach. Jeśli chodzi o pracowników COS, chcielibyśmy aby w ustawie budżetowej lub w inny sposób to zmienić. Wystarczy słuchać dyrektorów COS. Oni mają rozwiązania, ale trzeba je tylko przełożyć na papier. Nie wiem czy to tak dużo, czy brak woli. Coś trzeba z tym zrobić.

Jeśli chodzi o inne pozytywne kwestie, dochody w części 25 są głównie ze zwrotów z dotacji i w związku z powyższym nie będziemy się nad tym wysilać. Jeśli chodzi o wydatki budżetu państwa generalnie w części 25 są pozytywnie zrealizowane i programy, które były zakładane są również zrealizowane. Chciałbym podkreślić jeszcze jeden fakt, bo to nasze wspólne osiągnięcie rządu i komisji sejmowej. Świadczenia na rzecz osób fizycznych: świadczenia olimpijskie dla medalistów paraolimpijskich, światowych igrzysk głuchych oraz medalistów igrzysk olimpijskich i zawodników z Los Angeles, czyli łącznie dla 780 osób, wyniosły 19 805 tys. zł, w tym prawie 6000 tys. zł na nagrody dla zawodników i instruktorów. Teraz jest 25 372 tys. zł, w tym roku będziemy mieli więcej, bo ulega podwyższeniu świadczenie olimpijskie, za co dziękuję ministrowi sportu, kultury i dziedzictwa narodowego. To z jego poręczeń i rozwiązań mamy te środki, a z naszej strony udało się sprawić, że są to świadczenia wolne od podatku od osób fizycznych.

Jeśli chodzi o rezerwy ogólne nie wnoszę do nich uwag. Rezerwa ogólna z budżetu państwa przewiduje dofinansowania do infrastruktury sportowej w poszczególnych gminach. Chciałbym zapytać przedstawicieli rządu czy to były sytuacje nadzwyczajne, czy każdy może napisać do rezerwy ogólnej o to, aby dofinansować mu zadanie i w jakiej wysokości to było dofinansowanie, a może na innych zasadach niż z funduszu? Warto byłoby o tym wiedzieć. Tak samo w przypadku budżetów wojewodów występują tam podobne rozwiązania. Na jakich zasadach to wszystko się odbywa? Jak powiedziałem, w przypadku funduszu, jak wiemy, ogłaszany jest nabór. Na jakich zasadach to jest – co i jak? Uprzejma prośba o wyjaśnienie tego, abyśmy po prostu wiedzieli, że do rezerwy ogólnej można również napisać o dofinansowanie hali sportowej, wyposażenia jakiegoś obiektu itd. Może jest to ścieżka dla tych, którzy wiedzą, czyli krótko mówiąc dla rządzących?

Kończąc, chciałbym podziękować wszystkim pracownikom, którzy realizują część 25 i część 40. Tak jak powiedziałem, instrumentem realizacji polityki ministra sportu są oba fundusze, ale także instytucje i podmioty takie jak COS, POLADA i laboratorium. Dziękuję za to, że wspólnie udało się zrealizować zdecydowaną większość celów, ale jednego drobnego może się nie udało. Mam prośbę do NIK o czujność, jeśli chodzi o plan Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Chciałbym zapytać, czy zauważyliście jedną pozycję, która w ogóle nie została zrealizowana, a była wpisana do planu? Prosimy o to pana ministra od dłuższego czasu. Chodzi mianowicie o wydatki na turystykę społeczną. Ona tam jest bardzo ładnie opisana. Gdybym miał więcej czasu to bym was zacytował jakie było ładne uzasadnienie potrzeb, tego, tamtego programu, plusów, strategicznych działań, ale nie ma gotowości z waszej strony do zrealizowania tego zadania. Poprzednio zapisano 5000 tys. zł, a wykorzystano 0 zł. W tym roku zapisano w planie 10 000 tys. zł i na razie próbujemy się coś dowiedzieć, ale jest cisza i spokój. Przecież minister ma możliwość zmiany planu finansowego funduszu. Niech powie, że to go nie interesuje, że to nie jego działka i przeznaczy na co innego i sprawa będzie załatwiona. Nie możemy udawać. Są podmioty zainteresowane udziałem w tym programie. Chodzi o program, który ma być ogłoszony, ma być przeprowadzony nabór i ma być uruchomiony. Z tą drobniutką kropeczką wnioskuję, aby pozytywnie zaopiniować wszystkie działy, które były przedmiotem mojego koreferatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy dalej. Bardzo proszę przedstawiciela ministra sportu i turystyki o koreferat dotyczący państwowych funduszy celowych: Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

To już było, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Już było. Czy wystąpienie pana przedstawiciela NIK też było?

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Jeśli chodzi o fundusze nie odniosłem się do nich, a jedynie do części 25. Pojawiła się też pewna kwestia, którą poruszył pan poseł i jeśli mogę, krótko się do niej odniosę.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Oczywiście, że tak. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w 2021 roku. NIK również pozytywnie opiniuje roczne sprawozdanie za 2021 rok z wykonania planu finansowego funduszy oraz sprawozdanie za IV kwartał w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Tak jak w przypadku części 25 i 40 przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnorachunkowym.

Jeśli chodzi o kwestię, która została podniesiona przez pana posła Tomaszewskiego, na str. 23 rzeczywiście odnieśliśmy się do kwestii związanej z realizacją zadań związanych z rozwojem turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa. Wskazaliśmy, że nie poniesiono planowanych wydatków w kwocie 5000 tys. zł. Wskazaliśmy też, zgodnie z materiałami uzyskanymi w toku kontroli i ustaleniami dokonanymi przez naszych kontrolerów, że tak na dobrą sprawę program nie spotkał się z szerszym zainteresowaniem. W ramach przeprowadzonego naboru zostały złożone jedynie 2 wnioski. W związku z faktem, iż przedmiotowe inwestycje zgodnie z założeniami programu będą realizowane w terenie górskim a wyłonienie wykonawcy jest dość złożone, zdecydowano o przesunięciu całości środków dla obu umów na kolejne lata. Mamy więc taką sytuację i takie były ustalenia kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Jestem pewien na 100%, że wypowiedzi mojego sympatycznego kolegi nie było. Bardzo proszę pana posła Kazimierza Moskala o koreferat.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni przedstawiciele NIK, szanowni państwo, otrzymaliśmy obszerną informację za rok 2021 z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Zawarte są w niej różnego rodzaju informacje opisujące m.in. problemy, które poruszał pan przewodniczący Tomaszewski. Oprócz tego dyrektor NIK przedstawił też swoją informację, która pozytywnie ocenia te dwa fundusze. Zwrócić uwagę należy na to, że te pieniądze, które są rzekomo w tym roku niewykorzystane wynikały z pandemii. Opisano tę sytuację. Te środki też nie przepadają. Rzeczywiście pewne problemy zaistniały i należy wziąć pod uwagę, że wykonanie tych kosztów w zakresie FRKF to ponad 86%. Można było dużo więcej wykonać, ale COVID i pandemia spowodowały, że rzeczywiście różne inwestycje nie mogły być realizowane. Oprócz tego były też zwroty niewykorzystanych dotacji w jednym i drugim funduszu.

Generalnie, po wypowiedzi pana ministra, przedstawiciela NIK, po analizie materiałów, które otrzymaliśmy, należy powiedzieć, że wypada pozytywnie zaopiniować dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku w zakresie państwowych funduszy celowych: Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Przy tej okazji pragnę jeszcze tylko podziękować pracownikom Ministerstwa Sportu i Turystyki za ich zaangażowanie i za to, że sprawnie i skutecznie nawet w tym trudnym okresie pandemii potrafili uporać się z tymi środkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Proszę przedstawiciela Ministra Sportu i Turystyki o referat dotyczący instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, Centralny Ośrodek Sportu zrealizował przychody na kwotę 192 362 tys. zł, w tym 25 000 tys. zł stanowiła dotacja ze środków budżetowych w części 25 oraz 81 284 tys. zł środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Koszty COS wyniosły ponad 201 000 tys. zł. Uzyskany wynik finansowy netto za rok 2021 wykazał stratę w wysokości 8727 tys. zł, na co bezpośredni wpływ miało ograniczenie działalności ośrodków COS związane z trwającą pandemią koronawirusa. Przełożyło się to na uzyskanie przez COS przychodów w prowadzonej działalności niższych niż planowano. Dodatkowo wpływ na ujemny wynik finansowy miała amortyzacja od majątku przekazanego po zlikwidowanym państwowym zakładzie budżetowym, która nie przekłada się na stan środków pieniężnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie dyrektorze, bardzo proszę o przedstawienie decyzji NIK.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym roku nie był badany plan finansowy Centralnego Ośrodka Sportu. Mogę tylko odwołać się do tego, że w ramach kontroli programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu badaliśmy rozbudowę bazy COS oraz jej wykorzystanie na potrzeby sportu wyczynowego. Zgodnie z metodyką realizacji kontroli budżetowej co roku nie badamy wszystkich planów finansowych czy też części budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Jestem koreferentem. Jeśli mogę, na początku chciałbym złożyć bardzo serdeczne podziękowania na ręce pana dyrektora i dyrekcji, wszystkich pracowników, po tym ciężkim czasie, o czym mówił pan minister. Dziękuję serdecznie również za wspaniałą pomoc uchodźcom z Ukrainy. Na podstawie informacji resortu dotyczących wykonania planu finansowego COS należy stwierdzić, że jego wykonanie jest prawidłowe. Wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie tej części dla Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję uprzejmie.

Szanowni państwo, proszę przedstawiciela Ministra Sportu i Turystyki o referat dotyczący planów finansowych państwowych osób prawnych – Polskiej Agencji Antydopingowej oraz Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

Polska Agencja Antydopingowa zrealizowała w roku 2021 przychody na kwotę 7890 tys. zł, w tym 7573 tys. zł stanowiła dotacja ze środków budżetowych w części 25. Koszty wykonane zostały w wysokości 6972 tys. zł, a uzyskany wynik finansowy wykazuje wartość dodatnią w wysokości 918 tys. zł. Polskie Laboratorium Antydopingowe, które do końca roku 2021 było nadzorowane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej wykonało przychody w wysokości 12 614 tys. zł, w tym 3400 tys. zł stanowiły dotacje ze środków budżetowych w części 25. Koszty laboratorium wyniosły 12 329 tys. zł, a wynik finansowy za rok 2021 jest dodatni i wynosi 285 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę przedstawiciela NIK o przedstawienie opinii. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Podobnie jak w przypadku planu finansowego Centralnego Ośrodka Sportu, tak również w przypadku wskazanych w pkt 9 państwowych osób prawnych, w ramach kontroli budżetowej roku 2021 nie badaliśmy planów finansowych tych podmiotów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Poproszę pana posła Andrzeja Szewińskiego o koreferat w rozpatrywanym zakresie i wniosek do opinii Komisji.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, na uwagę zasługuje fakt, iż Polska Agencja Antydopingowa w 2021 roku uzyskała dodatni wynik finansowy brutto z przychodem z własnej działalności wyższym niż planowano po zmianach. Polskie Laboratorium Antydopingowe, prowadzące działalność w obszarze zwalczania dopingu w sporcie w ramach posiadanej akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej również odnotowało dodatni wynik finansowy w stosunku do planu z przychodem z własnej działalności również nieznacznie wyższym. Na podstawie uzyskanych materiałów w przedmiotowym temacie stwierdzam, iż opisywane podmioty generalnie zrealizowały wyznaczone cele i zadania w 2021 roku. Nie można stwierdzić jakichś uchybień. W przedstawionych instytucjach wykonanie budżetu należy zaopiniować pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych części. Zgłaszam wniosek o przyjęcie przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu następującej treści, niestety muszę przeczytać całość: „Opinia nr 10 Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) w zakresie działania Komisji uchwalona na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r.

Na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku (druk nr 2306) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie: 1) części budżetowej 40 – Turystyka: a) dochody i wydatki, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, c) dotacje podmiotowe i celowe; 2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: a) 550 – Hotele i restauracje: – wydatki, b) 630 – Turystyka: − dochody i wydatki; 3) państwowej osoby prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej; 4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów; 5) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna: a) dochody i wydatki, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, c) dotacje podmiotowe i celowe; 6) części budżetowej 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37; 7) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna – wydatki; 8) państwowych funduszy celowych: a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów; 9) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu; 10) planów finansowych państwowych osób prawnych: a) Polskiej Agencji Antydopingowej, b) Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie w zakresie swojej właściwości wraz z uwagami Najwyższej Izby Kontroli".

Szanowni państwo, czy ktoś jest przeciwny takiej opinii. Dziękuję uprzejmie. Stwierdzam przyjęcie opinii nr 10 Komisji dla Komisji Finansów Publicznych.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o kandydatury.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Dariusza Olszewskiego.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Najbliżej, to zawsze ja. Oczywiście wyrażam zgodę. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że stanowisko Komisji przedstawi poseł Dariusz Olszewski.

Szanowni państwo, teraz o głos poprosili posłowie i oczywiście go udzielę. W pierwszej kolejności wypowie się pan poseł Artur Łącki. Bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Szanowni państwo, wczoraj zmarł jeden z największych polskich przedsiębiorców branży turystycznej, pan Tadeusz Gołębiowski. To człowiek, który właściwie stworzył jedną z największych polskich rodzinnych firm turystycznych. Wkład tej osoby w rozwój pol-

skiej turystyki i hotelarstwa jest wielki. Chciałbym prosić państwa o uczczenie jego pamięci i pracy minutą ciszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję. Ma pan rację, to jest smutna informacja. Niestety nie doczekał się odbioru hotelu w Pobierowie. Bardzo proszę, pan poseł Mariusz Kałużny.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć kilka słów w części ogólnej, bo myślę, że nie możemy opuścić dzisiejszego posiedzenia Komisji, jeśli wyraźnie nie podkreślimy co dobrego stało się w sporcie w roku 2021. Pozwolę sobie na małą polemikę z panem przewodniczącym Tomaszewskim odnośnie do tego, do czego należy porównać te budżety. Powiedział, że jeśli porównujemy do budżetu państwa w roku 2015 to mamy wzrost w sporcie o 30%, a budżet wzrósł o 60%. To nic nam nie mówi, bo są obszary w naszym państwie, które były tak głęboko opóźnione, że ten wzrost powinien być większy niż w sporcie, mimo iż wszyscy uważamy, że sport jest bardzo ważny.

Niewątpliwie w ostatnich latach państwo polskie kładzie na sport rekordowe środki, co widać. Matematyka nie kłamie i wszyscy powinniśmy się z tego cieszyć. Przede wszystkim powinniśmy się cieszyć z infrastruktury, którą realizuje Ministerstwo Sportu i Turystyki. Wszystkie programy są dobre, podobnie szkolenie. Infrastruktura powoduje, że inni też uprawiają, organizują, finansują sport. Infrastruktura zostaje na dziesiątki czy setki lat. Z tego trzeba się cieszyć, gdyż praca w MSiT wygląda bardzo sprawnie. Samorządy mówią, że o takie środki i obiekty jakie mają teraz w gminie nie mogli przez lata się starać. Cieszyć należy się również ze szkolenia. Szkolenie na najwyższym poziomie w Polsce odbywa się głównie w Centralnym Ośrodku Sportu. Zaglądamy do COS i co znów mamy? Absolutnie rekordowe środki. Takich pieniędzy wyłożonych na COS jeszcze nie widziałem i mam nadzieję, że zobaczę jeszcze większe.

Musimy podkreślić, że odbyła się rekordowa inwestycja, która zakończyła się w ubiegłym roku – modernizacja małych i średnich skoczni w Zakopanem. To inwestycja bardzo dobrze i sprawnie przeprowadzona, za co składam podziękowania na ręce pana dyrektora COS OPO Zakopane. Były rekordowe środki i inwestycja była przeprowadzona sprawnie. Jeśli mówimy o igrzyskach zimowych, zastanawiamy się, ile medali będzie i tak za każdym razem, to musimy kłaść takie rekordowe środki w Zakopanem i Szczyrku. Patrzę na pana ministra. Wie on jakie przez lata były oczekiwania w Zakopanem. Najpierw w poprzedniej kadencji Wielka Krokiew kosztowała 13 000 tys. zł, teraz przeznaczamy kilkadziesiąt milionów na małe i średnie skocznie.

Mówię o tym dlatego, że musimy to mówić. To właśnie ten polski rząd, który jest tak często od czci i wiary odsądzany kładzie środki na sport. Tym trzeba się chwalić. To obiekty absolutnie klasy światowej i musimy być z tego dumni. Nie będę wymieniał wszystkich inwestycji. Szczyrk, Kubalonka, wielokrotnie mówiliśmy, aby tam realizować inwestycje. Jest też hotel w Giżycku. Ośrodek w Giżycku w 2015 roku prawie był doprowadzony do upadłości. Centrala COS pożyczała tam pieniądze. Mówimy teraz, że tam jest strata, ale pan minister wytłumaczył, że to żadna strata i nie brakuje pieniędzy w kasie COS, bo mamy tę nieszczęsną amortyzację od wielu lat i jest zapis księgowy, a covid zabrał prawie 10 mln zł COS, jeśli chodzi o realizację szkoleń i zrealizował ponad 1 mln osobonoclegów. We Władysławowie zmodernizowano internaty. Pamiętam, gdy przyszedłem do COS, wszyscy mi mówili w ministerstwie, że kiedyś było tak, że internaty sportowe nie były finansowane ze środków ministerstwa, bo głównie przeznacza się środki na obiekty sportowe. Sportowcy muszą gdzieś mieszkać i żyć.

Nie chciałbym się długo rozwodzić, bo Platforma Obywatelska dała nam tu na początku festiwal gry bez *fair play* na początku. Chciałbym, aby wybrzmiało, że powinniśmy się cieszyć, jako Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, że w ostatnich latach były rekordowe środki na infrastrukturę sportową w Polsce. Budżet COS jest bardzo dobrze zrealizowany, widać tam dobrą rękę służb finansowych. Muszę to pochwalić, bo w ubiegłym roku skrytykowałem i jestem dłużny. Musimy się z tego wszystkiego cieszyć, bo zrobiliśmy ogromny krok do przodu, jeśli chodzi o infrastrukturę na najwyższym poziomie. Dziś nie możemy absolutnie się wstydzić naszych ośrodków. One są naszą

dumą i na każdym kroku wszyscy posłowie tej Komisji powinni powtarzać, ile dobrego w sporcie w Polsce się dzieje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Riposta musi być. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

To nie riposta, tylko chodzi o zrozumienie mojej wypowiedzi. To ministerstwo opublikowało te 133% i 135% w turystyce. Mówiłem, że to dobrze, ale że państwo generalnie wydawało więcej i wzrost PKB był szybszy, niż wydatki na sport. Z tym nie ma co dyskutować, bo to są dane liczbowe. Mówimy o roku 2021. W tym roku dopiero minister Gliński dobrze przeprowadził proces legislacyjny, zwiększył środki finansowe i jest taka górka. Pan jako były dyrektor COS, trudno by było, gdyby mówił o tym źle. Nikt nie mówi tu o tym źle. Przykładem było nasze wyjazdowe posiedzenie we Władysławowie, gdzie mówiliśmy o tym, że to perełka polskiego sportu. Wszyscy musimy być współodpowiedzialni za jego rozwój. Nie chodzi o to tylko, że tam powinny być środki finansowe na infrastrukturę, modernizację, ale również należy inwestować w ludzi. Jedno z drugim dopiero będzie dobrze służyło sportowcom. Chcę panu powiedzieć, że to wszystko, o czym pan mówił i to, co jest zapisane jest zupełną prawdą. Rzecz tylko w tym, że ja zawsze pytam, ile tam dołożył budżet państwa. Grający z FRKF wyłożyli tam pieniądze. Dziś podejmujemy kolejny krok. Pierwszy zrobiliśmy z ustawą o podatku cukrowym, gdzie do funduszu wpłynęło 117 000 tys. zł, czyli dodatkowe środki, poza tymi od grających i teraz uruchamiamy drugie źródło. To jest ta właściwa droga – abyśmy szukali więcej pieniędzy z budżetu państwa, a nie opierali się tylko na tym jednym trzonie – od grających. Ten drugi Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów to 17 000–20 000 tys. zł, czyli nie tak dużo. Wszystko, co jest pozytywne również wybrzmiało w moim wystąpieniu. Były podziękowania dla wszystkich i poza tą małą kropką, o której nikt nie dyskutuje, bo nie została wydana i uruchomiona – to te 5000 tys. zł – reszta, wraz z moim pozytywnym wnioskiem oznacza to samo, co pan chciał powiedzieć. Tu nie ma między nami różnicy.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do rozpatrzenia czwartego punktu porządku dziennego. Uprzejmie proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o skrótowe przedstawienie sprawozdania z działalności NIK w 2021 roku, druk nr 2346 w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo uprzejmie dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak jak pan wskazał, sprawozdanie zostało przekazane przez Najwyższą Izbę Kontroli 15 czerwca. Dodatkowo dziś przekazaliśmy w wersji elektronicznej dodatkowy materiał w postaci sprawozdania z działalności departamentu, wzorem lat poprzednich. Jednocześnie jeszcze papierowa wersja zostanie do państwa przekazana.

Jeśli chodzi o realizację kontroli w obszarze i właściwości Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, w 2021 roku NIK w obszarze sportu i turystyki realizowała 3 kontrole, które przeprowadził Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Poza kontrolą wykonania budżetu państwa w 2020 roku w części 25 oraz planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej kończyliśmy kontrolę inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu jak również kontrolę wspierania rozwoju sportu akademickiego. Jeśli chodzi o Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, odnosiłem się do jego głównych ustaleń w trakcie dyskusji na temat wykonania budżetu państwa w 2021 roku. Odnosiłem się też do kwestii ustaleń w zakresie Centralnego Ośrodka Sportu. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację w latach 2015–2020 Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. Realizacja tego programu zapewniła rozwój bazy obiektów sportowych służących potrzebom polskiego sportu wyczynowego, jednakże nieokreślenie przez ministra zasad i parametrów monitorowania korzystania z dofinansowanych w ramach realizowanych inwestycji obiektów spor-

towych przez beneficjentów innych niż Centralny Ośrodek Sportu nie pozwalał na pełną ocenę ich wykorzystania na cele sportowe. Trzeba podkreślić, że w ramach COS było pełne monitorowanie wykorzystania obiektów sportowych i charakteryzowało się podejściem systemowym i obejmowało przygotowania zawodników kadry narodowej, szkolenie zawodników polskich związków sportowych oraz organizację zawodów sportowych o charakterze światowym, europejskim i ogólnopolskim. Jeśli chodzi o wnioski, które zostały skierowane po tej kontroli, nie będę oczywiście przywoływał wszystkich. Materiał dostępny jest w całości na stronie internetowej NIK i został państwu przekazany w wersji papierowej. Jednym z wniosków było określenie w strategicznych dokumentach rozwoju sportu obowiązujących po 2020 roku kierunków interwencji i narzędzi ich realizacji, w tym wskaźników i mierników w zakresie wsparcia infrastruktury sportowej na potrzeby sportu wyczynowego.

Jeśli chodzi o drugą kontrolę, która również była realizowana w 2021 roku – mówię o kontroli wspierania rozwoju sportu akademickiego w latach 2017–2021, zarówno minister właściwy do spraw kultury fizycznej, jak i minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki realizowali programy oraz zadania umożliwiające stworzenie warunków do rozwoju sportu akademickiego, w tym w szczególności mówimy o takich programach, jak „Program Sport Akademicki”, program dotyczący szkolenia w akademickich centrach szkolenia sportowego, program dotyczący przygotowania i udziału w uniwersjadach i akademickich mistrzostwach świata, Program rozwoju sportu akademickiego oraz projekt Narodowa Reprezentacja Akademicka. Na wszystkie realizowane programy i zadania w obszarze rozwoju sportu akademickiego przeznaczono ponad 100 000 tys. zł, obejmując wsparciem ponad 270 tys. studentów. Dodatkowo na wsparcie rozwoju akademickiej infrastruktury sportowej przeznaczono 195 300 tys. zł. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej osiągnął większość planowanych celów i efektów programów, jednakże nie w pełni monitorował i ewaluował realizację celów „Programu Sport Akademicki”, programu ACSS oraz programu Akademickich Mistrzostw Świata, w tym w celu zwiększenia aktywności fizycznej studentów.

Jeśli chodzi o wnioski, przytoczę jeden z pierwszych skierowanych do ministra sportu i turystyki. Najwyższa Izba Kontroli wnioskowała o wzmocnienie nadzoru nad procesem oceny wniosków o dofinansowanie w ramach programów wspierających rozwój sportu akademickiego w zakresie rzetelnej oceny wniosków oraz według kryteriów oceny przyjętych w programach.

Jeśli chodzi o kontrole, które są planowane do realizacji w 2022 roku jedną z nich dziś omawialiśmy. Była to kontrola wykonania budżetu państwa. Oprócz tego jest jeszcze przewidywana kontrola realizacji programu „Sportowa Polska”. W rzeczywistości jest ona już realizowana. Jest też kontrola realizacji strategii rozwoju sportu w województwie śląskim do roku 2020. Ta kontrola będzie realizowana przez Delegaturę NIK w Katowicach.

Jeśli chodzi o udział pracowników departamentu w posiedzeniach Komisji sejmowej, oczywiście pracownicy uczestniczą też w posiedzeniach Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Rok 2021 był też rokiem pandemii COVID-19, o czym należy pamiętać. W związku z tym formuła udziału była różna. Bezpośrednio uczestniczyliśmy w 3 posiedzeniach Komisji. Mówię zarówno o kierownictwie, jak i pracownikach departamentu. To tyle. Bardzo uprzejmie dziękuję za możliwość przedstawienia sprawozdania.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Dyskusję szybko zamykam. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Odczytuję projekt opinii. „Opinia nr 11 Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki uchwalona na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r. dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji.

Na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rozpatrzyła, w zakresie swojego działania, Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. (druk nr 2346). Po zapoznaniu się z informacją na ww. temat, przedstawioną przez dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK, analizie otrzymanych dokumentów oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja negatywnie ocenia działalność Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK w roku 2021”.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chętnie bym usłyszał uzasadnienie, jeśli to możliwe, odnośnie do tej negatywnej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Na piśmie. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mam obowiązek przegłosowania opinii. Poddaję pod głosowanie wniosek o negatywną opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku, druk nr 2346, w zakresie działania Komisji.

Nie będę już zmieniał systemu głosowania i zrobimy to ręcznie. Bardzo proszę o podniesienie ręki, kto jest za negatywną opinią Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej? 12 za. Kto jest przeciwny? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam przyjęcie negatywnej opinii nr 11 Komisji dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Przypominam tylko, że dziś o 21.15 mamy jeszcze głosowania. Dziękuję uprzejmie. Zamykam posiedzenie.